



בבית המשפט העליון

בש"פ 1780/17

כבוד השופטת ע' ברון

לפני:

פלוגי

העורר:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר לפי סעיף 53(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות
אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996

עו"ד עימאד חדאד ; עו"ד מאייד בדארנה
עו"ד עידית פרג'ון

בשם העורר:
בשם המשיבה:

החלטה

כפי שניתן לדברים ביטוי בפרוטוקול הדיון היום, ומשקיבלה באת-כוח המשיבה את המלצת בית המשפט, ניתן לשחרר את העורר למעצר בפיקוח אלקטרוני ובתנאי מעצר בית מלא במיקום ומפקחים כהמלצת שירות המבחן, וכאשר העורר יעמוד למשך 6 חודשים בפיקוח מעצרים של שירות המבחן כאמור בתסקיר. יצוין כי זה מכבר ניתן דוח היתכנות בהקשר לפיקוח האלקטרוני. השחרור ייעשה על ידי בית המשפט המחוזי, שיקבע גם את הערבויות הכספיות, וכן יורה על איסור יציאתו של העורר מהארץ ועל איסור יצירת קשר עם מעורבים אחרים בפרשה.

ניתנה היום, ד' באדר התשע"ז (2.3.2017).

ש ו פ ט ת



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

עימאד חדאד, עו"ד
שד' המגניים 53, חיפה
טל: 04-8507959

נ ת ק ב ל

11.01.2016

תת"ע 13-11-2678 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

תיק חיצוני: 10250271664

בפני כבוד השופט שלמה בוג'ו

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

[REDACTED]

הנאשם

החלטה

- 1
- 2 לאחר עיון בכתבי טענותיו של המבקש, ובתגובת המשיבה, החלטתי לקבל את הבקשה, בכפוף ולפי
- 3 הנימוקים כדלהלן:
- 4
- 5 המבקש הוזמן כדין למשפט, המבקש לא דרש את ההזמנה למשפט מהדואר, כפי העולה מאישור
- 6 המסירה המצוי בתיק. חזקת מסירה זו לא נסתרה בראיות של ממש מצד המבקש, לכן עומדת על כנה.
- 7 עם זאת, גם מקום שאי התייצבות נבע ממחדל של הנאשם, השאלה העיקרית שעומדת בפני בית
- 8 המשפט, הינה חשש לקיומו של עיוות דין, לו תותר ההרשעה על כנה. המבקש מעלה השגות נכבדות
- 9 ביחס לפעולות החקירה. דברים אלה טעונים בירור וליבון במשפט.
- 10 משעה שמעלה המבקש טענות כאלה, לא מתקבל על הדעת שהן לא תתבררנה לגופן, מחשש שהותרת
- 11 פסק הדין על כנו, יגרום לעיוות דין. את מחדלו של המבקש ובזבוז זמנו של ביהמ"ש, ניתן לרפא
- 12 בהוצאות המתנות את ביטול פסק הדין בתשלום.
- 13 לפיכך, אני מורה על ביטול פסק הדין, בכפוף לתשלום הוצאות בסך 1,500 ₪, לטובת המדינה.
- 14 הוצאות ישולמו בתוך 30 יום.
- 15 קובע את התיק להקראה ליום 3.4.16 שעה 09:00.
- 16 להודיע ולזמן.
- 17 נאשם חייב בהתייצבות, שאם לא כן, יישפט בהעדרו או יוצא נגדו צו הכאה.
- 18
- 19 ניתנה היום, א' שבת תשע"ו, 11 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.
- 20

שלמה בוג'ו, שופט

21
22



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

03 אפריל 2016

תת"ע 13-11-2678 מדינת ישראל נ' ~~המאשימה~~

לפני כבוד השופט שלמה בנג'ו

המאשימה מדינת ישראל

נגד

~~הנאשם~~

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד שרון מרקוביץ'

ב"כ הנאשם: עו"ד עימאד חדאד

הנאשם: בעצמו

פרוטוקול

ב"כ הצדדים:

ביקשנו מביהמ"ש לערוך גישור מחוץ לפרוט', התיק נמסר לעיונו, ולאור הגישור, הגענו להסדר לפיו כתב האישום יתוקן לעבירה של נהיגה תחת השפעת אלכוהול לפי תקנה 26(2), הנאשם יודה, יורשע, יוטל פסילה, פסע"ת מע"ת, וקנס והצדדים יטענו באופן פתוח לעונש. ההסדר הושג בהמלצת בית המשפט, לאחר שבית המשפט עיין בחומר החקירה, הן במסגרת הבקשה לביטול פסק דין, והן עתה, לפי בקשת הצדדים, בהתרשם מהכשלים הראייתיים.

הערת ביהמ"ש: ביהמ"ש מזהיר את הנאשם כי אינו קשור בהסדר הטיעון ויהיה רשאי להטיל עליו עונשים לפי שיקול דעתו.

ב"כ הנאשם:

בשם מרשי, מודה בעובדות כתב אישום מתוקן.

הנאשם:

אני מודה בכך שנהגתי תחת השפעת אלכוהול. אני מבין שביהמ"ש אינו קשור בהסדר והוא רשאי להטיל עלי עונשים לפי שיקול דעתו.

הכרעת דין

על יסוד הודאת הנאשם אני מרשיע אותו בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, עבירה לפי תקנה 26(2) לתקנות התעבורה סמל סעיף 6253.

ניתנה והודעה היום כ"ד אדר ב' תשע"ו, 03/04/2016 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

03 אפריל 2016

תת"ע 13-11-2678 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

שלמה בנג'ו, שופט

ב"כ המאשימה טוען לעונש:

מגיש גיליון הרשעות קודמות. אכן עקב כשלים תוקן כתב האישום לנהיגה תחת השפעת אלכוהול, ואולם הנסיבות חמורות, הנאשם הודה כי שתה פחית וחצי בירה, כחצי שעה לפני שהתחיל בנהיגתו. מדובר באח מוסמך, שאמור להבין את משמעויות. מתחם הענישה הנהוג הינו בין 3 חודשים ל-18 חודשים, פסילה על תנאי, מאסר על תנאי וקנס – לשק"ד. נוכח הנסיבות, אנו עותרים לענישה במתחם הגבוה, מגיש גיליון הרשעות קודמות וכתב אישום מתוקן.

ב"כ הנאשם טוען לעונש:

אבקש לכבד את ההסדר שנערך בשל כשלים ראיתיים. לא בכדי בית המשפט הנכבד שקל את הבקשה לביטול פסק הדין והורה על ביטול פסק הדין, כנגד הנאשם. בתיק זה חומר הראיות קיימים כשלים מהותיים, עקב הכשלים הנ"ל, נאותה והסכימה המאשימה, והציעה להעמיד רף 8 חודשים, יש כשלים ראיתיים בתיק, בתיק היו מעורבים 3 אנשי אכיפה – מתנדב ושני שוטרים, כאשר על פי הנטען בכתב האישום, מי שעצר כביכול את הנאשם, הינו מתנדב, אני מפנה למזכר שערך המתנדב, במזכר אין כל פירוט לגבי נסיבות ביצוע העבירה של נהיגה ברכב, של הנעת רכב, כיוון הבחנה בנאשם, אציין שהתאריך שנרשם על גבי המזכר, הוא תאריך שלא מובן אם הוא ה-28 או ה-18. בדוח אכיפת איסור נהיגה בשכרות, עוד נטען בסעיף 6 לדוח פעולה...

ב"כ המאשימה:

אנחנו לא בשלב של הוכחות, אלא בשלב של טיעונים לעונש.

ב"כ הנאשם ממשיך:

בסעיף שעת העצירה היא שונה משעת העצירה שציין המתנדב, בסעיף 6 ההודעה וההמתנה של ה-15 דקות לצורך בדיקת הינשוף, לא בוצעו, בעת עצירה, שוטר שמילא את דוח הפעולה הוא לא זה שעצר את הרכב, מבחני הביצוע בחלקם הנאשם נכשל, חלקם ביצע אותם, ההתרשמות של השוטר שמדובר בהשפעת אלכוהול קלה. מפנה לסעיפים 8 ו-9, שם שני התאריכים – 18.6 ו-19.8 תמוהים בעיניי,



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

03 אפריל 2016

תת"ע 13-11-2678 מדינת ישראל נ' ~~המאשם~~

1 העבירה יוחסה ביום ה-18.7, אלא אם כן היה כאן בלבול או שגגה של השוטר. משך הזמן שנקבע
2 שצריך להמתין לצורך בדיקת ינשוף הינו 15 דקות, לא ניתן למתוח קו ברור בתיק לעניין 15 הדקות.
3 הנאשם נוהג משנת 1998, לחובתו הרשעות של ברירת קנס, מדובר ברוקח בן 47, עובד בבית מרקחת
4 באיזור נשר, הוא גרוש, אבא לשני ילדים, ילדה וילד בן 18, מדובר ברוקח שלקח אחריות, הודה בביצוע
5 העבירה, אשר על כן, ניתן להסתפק בתיק הזה בהתחייבות, מדובר ברוקח, זה עלול לפגוע בהעסקתו,
6 עלול לפגוע בהמשך עיסוקו כרוקח, לעניין הקנס, אני אטען שעם קבלת פסק דין בהעדר, שילם הנאשם
7 קנס בסך 3,000 ₪ שהוטל עליו ואף בהחלטת בית המשפט על ביטול פסק הדין שולמו הוצאות על סך
8 1,500 ₪. הסכום הנ"ל שהוא סכום מכובד מבקש לקחת אותו כשיקול בענישה ולפטור את הנאשם
9 מתשלום קנס. המרכיב הכספי הוכר לא פעם כרכיב ענישתי כבד שיש בו גם להשליך על יתר תנאי
10 הענישה. מבקש להסתפק בתקופה שהנאשם היה פסול, תקופה של 3 חודשים ו-15 ימים כולל פסילה
11 מנהלית, להטיל פסילה על תנאי. מציג אישור על הפקדת רישיון נהיגה.

הנאשם:

אין לי מה לומר. אני מצטער.

גזר דין

17 הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות
18 משכרים.

20 הצדדים ערכו ביניהם הסדר טיעון ומבקשים שביהמ"ש יכבדו.

22 מדובר בעבירה חמורה, מסכנת חיים, המחייבת על דרך הכלל, ענישה חמורה ומרתיעה.

24 מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות מסוג זה נעה בין 3 ח' פסילה בפועל שהוא עונש מינימום הקבוע
25 בחוק לבין עונש של 18 ח' פסילה בפועל, כשלצד רכיב זה, מושתים גם מאסר ופסילה מותניים על מנת
26 להרתיע את הנאשם מביצוע עבירות דומות בעתיד וכן קנס המתוסף לענישה המוחשית.

28 באשר לנסיבות שקשורות בביצוע העבירה ודרגת האשם שהפגין הנאשם באירוע, מדובר במי שנהג
29 ברכב, לאחר ששתה אלכוהול. לדברי הנאשם, ששה פחית וחצי של בירה, טרם הנהיגה, וזאת במהלך
30 שהותו באולם שמחות.

32 אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, המשליכות על גזירת העונש, בתוך המתחם, הצדדים
33 הגיעו להסדר טיעון, לאחר שבית המשפט ביטל את פסק הדין שניתן בהעדרו של הנאשם, והיום נערך



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

03 אפריל 2016

תת"ע 13-11-2678 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 בין הצדדים גישור, לבקשתם, מחוץ לפרוטוקול. בית המשפט עיין שוב בחומר הראיות, והמליץ להגיע
2 בתיק זה להסדר.

3
4 אכן, בתיק כשלים ראייתיים רבים. פעולות החקירה של המשטרה בתיק זה לקו בחסר, חלק
5 מהליקויים הרבים שבתיק, פורטו על ידי הסניגור, וקיימים ליקויים נוספים.

6
7 בכל הנוגע למידת השפעת האלכוהול של הנאשם, אבחנה זו הינה פרי שיקול דעתו של השוטר עורך
8 בדיקת המאפיינים. מדובר בהתרשמות סובייקטיבית שלו ובמסגרתה הוא קבע כי הנאשם נתון תחת
9 השפעה קלה של אלכוהול. בשים לב לכך שהנאשם הורשע בסופו של יום, בעבירה של נהיגה תחת
10 השפעת אלכוהול, ולא בנהיגה בשכרות, ומבלי להקל ראש בעבירה החמורה שעבר, הרי שלאור עיקרון
11 ההלימה (סעיף 40 לחוק העונשין), והנסיבות שפורטו לעיל, חייב העונש להלום את נסיבות ביצוע
12 העבירה, ולהיגזר, בין היתר, ממידת המסוכנות שנשקפה מהנאשם בעת שביצע את העבירה. הואיל
13 ואליבא דהשוטר עורך הבדיקה, הנאשם היה תחת השפעה קלה של אלכוהול, הרי שעל נתון להשליך
14 על העונש שיש לגזור על הנאשם, תוך התחשבות במכלול יתר השיקולים שפורטו לעיל, והנגזרים אף
15 הם, מנסיבות ביצוע העבירה, ומנסיבותיו האישיות של הנאשם.

16
17 נסיבות נוספות שיש לקחת בגזירת עונשו של הנאשם ;

18
19 מדובר בנאשם שהינו יליד 1968, הנוהג משנת 1998, עברו התעבורתי מחזיק 6 הרשעות קודמות, ללא
20 עבירה דומה.

21
22 הנאשם עובד למחייתו כרוקח, גרוש, ומפרנס שני ילדים.

23
24 הנאשם הודה וחסך מזמנו של בית המשפט, הביע חרטה על מעשיו.

25
26 הנאשם היה פסול במשך תקופה ארוכה, עקב שפיטתו בהעדר התייצבות. כמו כן, היה פסול מנהלית
27 מיד לאחר האירוע, הוא נפסל מנהלית על ידי קצין משטרה בתל אביב, אשר נטל את רשיונו, והעבירו
28 לחיפה, פרק זמן זה, לא נחשב לו בפסילה, עד אשר הפקיד את רישיון הנהיגה בתיק בית המשפט.

29
30 הנאשם שילם הוצאות וקנס בסך כולל של 4500 ₪ הן במסגרת גז"ד שניתן בהעדרו והן במסגרת
31 ההוצאות בהן חוייב עקב מחדל אי ההתייצבות לישיבה בה נשפט בהעדר.



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

03 אפריל 2016

תת"ע 13-11-2678 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 אשר על כן, לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים הצריכים לעניין, אני גוזר עליו את העונשים
2 הבאים:

3
4 4 חודשי פסילה בפועל בניכוי חודש פסילה מנהלית וכל התקופה בה היה מופקד רישיון הנהיגה בתיק
5 ביהמ"ש.

6
7 רישיון הנהיגה הופקד. חישוב הפסילה יעשה מהיום.

8
9 הנאשם רשאי לנהוג היום עד השעה 22:00.

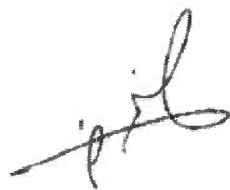
10
11 3 חודשי פסילה על תנאי למשך 3 שנים.

12
13 חודשיים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע בתיק זה,
14 ו/או עבירה של נהיגה בשכרות ו/או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

15
16 אני מטיל על הנאשם קנס בסך - 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הואיל והנאשם שילם קנס בגובה
17 זה, במסגרת פסק הדין שבוטל, יש לקזז את הסכום ששולם, מסכום החיוב הנ"ל, כך שאין חיוב
18 לתשלום בפועל.

19
20 זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

21
22
23 ניתן והודע היום כ"ד אדר ב' תשע"ו, 03/04/2016 במעמד הנוכחים.

24


שלמה בנג'ור, שופט

נ"ס
2281-04-15



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

בפ"מ 15-04-2015 ג'ריס נ' מדינת ישראל

1

בפני כב' השופט שלמה בנג'ו

המבקשת

ע"י עו"ד עימאד חדאד

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

2

החלטה

3

4 בפניי בקשה להורות על ביטול איסור שימוש ברכב לאחר שנהג הרכב, בנה של המבקשת, נתפס נוהג
5 בו כשהוא לכאורה שיכור.

6

7 לפי ההזמנה לדין שנמסרה לנהג הרכב עולה כי ביום 2015. בשעה 02:05 נהג בנה של המבקשת
8 ברכב כשהוא שיכור. בדגימת אוויר נשוף שניטלה ממנו נמצאו בגופו 325 מק"ג אלכוהול.

9

10 ב"כ המבקשת אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה המבססות את החשד המיוחס לבנה של
11 המבקשת. לטענתו, שגה קצין המשטרה שעה שלא ערך שימוע כהלכתו לבעלת הרכב, קרי, המבקשת
12 עצמה, אלא הסתפק בנהג – בנה של המבקשת. בנוסף, נטען כי המבקשת הזהירה את בנה טרם
13 מסירת הרכב לידי לבן ישתה אלכוהול, ולכל יעבור על חוקי התעבורה, ולכן עשתה כל שבידה כדי
14 למנוע את ביצועה של העבירה ומשכך עומדת לה ההגנה הקבועה בחוק.

15

16 בחנתי את חומר הראיות ומצאתי כי אכן קיימות ראיות לכאורה המבססות היטב את המיוחס לנהג
17 הרכב. ראיות אלו נתמכות בדוחות המפורטים של השוטרים, ובבדיקה המדעית באמצעות מכשיר
18 הינשוף המצביעה כאמור על הימצאותו של אלכוהול בגופו של נהג הרכב מנקוב בהזמנה לדין שקיבל.
19 אשר לטענה בדבר פגם בשימוע, על פי הדין חייבת המשטרה להודיע על קיומו של שימוע לבעל הרכב
20 באמצעות נהג הרכב (ככל שבעל הרכב לא נמצא אותה עת במקום) ובאחריותו של הנהג להודיע כי
21 ברכב נעברה עבירה וקצין משטרה מתכוון לאסור את השימוש ברכב ולהודיע לבעל הרכב כי זכותו
22 להשמיע את טענותיו בפני קצין המשטרה.

23

24 למשטרה יש טופס הערוך למסירתו לנהג הרכב, שם ממלא השוטר את פרטיו של הנהג, מספר הרכב
25 ואת תאריך ומקום השימוע. על הטופס הזה אמורה המשטרה להחתים את הנהג ובכך היא יוצאת
26 ידי חובתה בכל הנוגע לזימונו של בעל הרכב.



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

בפ"מ 04-15 ג'ריס נ' מדינת ישראל

1
2 דא עקא, כי מעיון בחומר שלפני עולה כי השוטרים לא מסרו לנהג הרכב הודעה על עריכת השימוע.
3 אין בתיק שהוגש לעיוני הודעה כזו. זוהי שגגה שנפלה מלפני המשטרה, אשר לא אפשרה לבעלת
4 הרכב להיות מודעת לזכויותיה לבוא בפני קצין המשטרה ולשטוח את טענותיה בפניו ולשכנעו שלא
5 לאסור את השימוש ברכב. בכך, נפגמה זכות השימוע של בעלת הרכב, היא המבקשת שלפניי.
6
7 מעבר לכך, וזה העיקר, בעלת הרכב מסרה תצהיר מפורט עליו נחקרה בבית המשפט. היא העידה
8 בבית המשפט כי בנה פנה אליה בחצות ומסר לה שכן דודו מבקש שיגיע לתחנת הדלק בה הוא עובד
9 ויביא לו משהו לאכול. הוא פנה אליה, אפוא, וביקש ממנה את מפתחות הרכב. באותו מעמד, היא
10 הדגישה בפניו, שעליו לנהוג בהתאם לחוקי התנועה ושחלילה לא ישתה אלכוהול. עוד ציינה, כי היא
11 נוהגת ליתן לו אזהרה כזו פעם, ולמעשה, כל אימת שהיא מוסרת לידין את מפתחות הרכב.
12
13 המבקשת נחקרה על תצהירה, עדותה לא נסתרה, וככל שהעידה התרשמתי, מאם אחראית, הערה
14 היטב לאחריות הנובעת ממסירת הרכב לבנה, וערה לסכנות הנשקפות מנהיגה לא אחראית, שלא
15 כחוק, לרבות איסור שתיית אלכוהול טרם הנחיגה, עדותה היתה אותנטית ונראה כי היא משקפת
16 את הדברים כהווייתם.
17
18 בנסיבות אלה, לא מצאתי לפקוד על המבקשת את עוון בנה, ולכן הנני קובע כי המבקשת אכן עשתה
19 כל שביכולתה כדי למנוע את ביצועה של העבירה כאמור בסעיף 357(ב) (2) לפקודת התעבורה.
20
21 עוד יצוין, כי רשיונו של נהג הרכב, בנה של המבקשת, נשלל מנהלית למשך 30 יום, והרכב הושבת
22 מאז האירוע ועד היום.
23
24 בנסיבות מצטברות אלה, אני מוצא לקבל את הבקשה ומורה על השבת הרכב לאלתר לידי
25 המבקשת.
26

27 ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ה, 16 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.
28

29 שלמה בנג'ו, שופט



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

09 מרץ 2015

תת"ע 207-08-14 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1

כב' השופט גיל קרזבוס, סגן נשיא

המאשימה מדינת ישראל

נגד

[REDACTED]
הנאשם

2

3

נוכחים:

4

ב"כ המאשימה: עו"ד אייל עאמר

5

ב"כ הנאשם: עו"ד עימאד חדאד

6

הנאשם: בעצמו

7

פרוטוקול

8

9

ב"כ הנאשם:

10 אבקש שחברי יצהיר שכל עדיי התביעה כאן היום ויסיימו את עדותם היום. מציג לבית המשפט
11 אישור שיוודאו את התייצבות העדים היום וגם זה נאמר בפרוטוקול. אם השוטרים לא הגיעו מדובר
12 בזלזול החלטות שיפוטיות.

13

14

ב"כ המאשימה:

15 מאחר וסברתי שישנו הסדר בתיק לפי התרשומת שיש בתיק, לאחר שהוצע לנאשם הסדר, רק היום
16 בבוקר ביטלתי את העד מוחלס. כעת הסנגור מסביר לי שלא הגיעו להסכמות עם התביעה והוא
17 רוצה לנהל את התיק.

18

19

ב"כ הנאשם:

20 היה משא ומתן ואנו לא מחויבים לקבל את ההצעה של התביעה. באותו יום ביקשתי ממנו וחידדתי
21 לגבי זימון העדים.

22

23

24



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

09 מרץ 2015

תת"ע 207-08-14 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

הערת בית המשפט:

לאחר שהצדדים חשפו את בית המשפט לעובדה שהוצע לנאשם הסדר טיעון, מובהר בזאת כי בית משפט כמובן שלא גיבש עמדה ובהחלט ייתכן שהנאשם יזוכה. עם זאת מוסבר לנאשם כי ככל שיורשע בעבירה המקורית מדובר בעבירה שבצידה פסילת חובה של 24 חודשים ועונשים נוספים.

הנאשם:

אני מבין זאת.

ב"כ המאשימה:

ניסיתי להשיג את העד מוחלס אבו ריש. לגבי שאר העדים מאחר וסברתי שיש הסדר, לא וידאתי את התייצבותם ולגבי מוחלס הודעתי לו לא להגיע.

ב"כ הנאשם:

אני סבור שאין מקום לדחות את הדיון אך אם בית המשפט יחליט בכל זאת לדחותו אבקש לחייב את המאשימה בהוצאותיי ובהוצאות העדים.

ב"כ המאשימה:

באשר להודעת הפקס של חברי אני מעיין בתיק ואין העתק ממנה בכלל בתיק, למרות שחברי מציג לי אישור קבלה בפקס וגם אישור קבלה ידני מיום 03.03.15 עם חותמת שלנו.

ב"כ הנאשם:

אני פורש בפני בית המשפט את הכשלים הראייתיים בתיק.

הערת בית המשפט:

בית המשפט מציין בפני הצדדים כי לאחר שנחשף לכשלים הראייתיים ראוי במקרה זה לאמץ את ההסדר ברף הנמוך.

לאחר הפסקה

ב"כ הנאשם:

מרשי מבקש לאפשר לו לחזור בו מכפירתו.



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

09 מרץ 2015

תת"ע 207-08-14 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

החלטה

אני מתיר חזרתו מכפירה.

ניתנה והודעה היום י"ח אדר תשע"ה, 09/03/2015 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבוס, סגן נשיא

הצדדים מודיעים לבית המשפט כי הגיעו להסדר טיעון.

בית המשפט מודיע לצדדים כי איננו קשור להסדר הטיעון, וכי קיימת אפשרות שלא יגזור על הנאשם את העונש המוסכם.

ב"כ המאשימה:

מודיעה על תיקון כתב האישום באופן שהאישום ישונה לנהיגה תחת השפעת משקאות משכרים לפי תקנה 26 (2) לתקנות התעבורה. סמל סעיף 6253.

החלטה

כתב האישום יתוקן בכתב יד ב"כ המאשימה ויחתום על יד התיקון.

ניתנה והודעה היום י"ח אדר תשע"ה, 09/03/2015 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבוס, סגן נשיא



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

09 מרץ 2015

תת"ע 14-08-207 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

כתב האישום המתוקן הוקרא לנאשם באמצעות סנגורו והוא נשאל מה תשובתו לאישום המתוקן.

ב"כ הנאשם:

מרשי מודה בעובדות שבכתב האישום המתוקן.

הנאשם:

אני מבין את פרטי ההסדר ומודה בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.

הכרעת דין

הנני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן.

ניתנה והודעה היום י"ח אדר תשע"ה, 09/03/2015 במעמד הנוכחים.

גיל קרזובוס, סגן נשיא

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

ב"כ המאשימה:

במסגרת הסדר טיעון סוכם כי אנו נטען ל- 6 חודשי פסילה בפועל בניכוי 30 ימי פסילה מנהלית בעוד הסנגור יכול לטעון ל- 3 חודשי פסילה בפועל בניכוי 30 ימי פסילה מנהלית.

קנס, פסילה על תנאי ומאסר על תנאי לשיקול דעת בית המשפט כאשר הסנגור יהיה רשאי לטעון להתחייבות במקום מאסר על תנאי.

הנאשם נוהג משנת 2001 ולחובתו 14 הרשעות קודמות.

מגיש גיליון הרשעות קודמות ת/1.

ב"כ הנאשם:

מבקש לכבד את ההסדר ברף הנמוך לאור הכשלים המהותיים בתיק זה ובפרט לסתירות בזמנים ולכך שקיים פער של 7 דקות במהלכו הנאשם לא היה תחת פיקוח כלל. אני מגיש גם את המזכר של המתנדב וגם את דו"ח הפעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות המלמד על הפער, **הוגש וסומנו נ/1.**



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

09 מרץ 2015

תת"ע 207-08-14 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

לאור כל האמור לעיל, הנני גוזר על הנאשם כדלקמן:

- אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 1200 ₪.

הקנס ישולם ב- 4 תשלומים שווים ורצופים החל מתאריך 15.4.2015 ובכל 15 בחודש שאחריו. אם תשלום אחד לא ייפרע במועדו, יעמוד כל הקנס לפירעון מיידי.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבל שוברי תשלום.

- אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים בפועל בניכוי 30 ימי פסילה מנהלית.

ריצוי הפסילה יחל ביום 01.06.15 שעה 13.00.

במידה שהנאשם יפקיד רישיונו במועד מוקדם יותר, תחושב הפסילה בהתאם.

פסילה זו מצטברת לכל פסילה אחרת, באם קיימת.

בית המשפט מסביר לנאשם כי עליו להפקיד את רישיונו - גם אם פקע תוקפו - במזכירות בית המשפט, ואם אין בידיו רישיון נהיגה עליו להפקיד תצהיר ערוך כדין.

- אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אותה/ן עבירה/ות שעליה/ן הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 ויורשע בגינה.

- הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 5000 ₪ למשך 3 שנים להימנע מביצוע עבירה של נהיגה בשכרות ו/או נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים ו/או נהיגה בפסילה. במידה שלא יחתום על ההתחייבות היום, ייאסר למשך 10 ימים.



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

09 מרץ 2015

תת"ע 207-08-14 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום י"ח אדר תשע"ה, 09/03/2015 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום, סגן נשיא